

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	XV
Abkürzungsverzeichnis	XIX
Literaturverzeichnis	XXIII
Einführung	1
I Zur Überlieferung der demokritischen Ethik	11
1 Gnomologische und (indirekte) literarische Überlieferung	11
2 Eine Skizze der antiken Überlieferungs- und Wirkungsgeschichte	12
2.1 Versuch einer Charakterisierung der demokritischen Ethik	17
2.2 Zur hellenistischen Rezeption der demokritischen Ethik	23
2.3 Zeugnisse philologischer Beschäftigung mit Demokrits ethischen Schriften	27
2.4 Fragmente und Schriftentitel – Zuordnungsprobleme	29
2.5 Methodische Konsequenzen für die Erforschung der gnomologischen Überlieferung	30
3 Zu den gnomologischen Hauptquellen der ethischen Fragmente	32
3.1 „Die Goldenen Sprüche des Demokrates“ (<i>gnomologium Democratis</i>)	32
3.1.1 Zu Sprache und Inhalt des <i>gnomologium Democratis</i>	33
3.1.2 Zur sogenannten „Demokrates-Frage“	36
3.1.3 <i>Democritus gnomologus?</i>	38
3.1.3.1 Strukturanalyse	39
3.1.3.2 Zur Arbeitsweise des Kompilators	45
3.1.3.3 Folgerungen	46
3.1.4 Demokrit und Epikurs <i>Κόγια δόξα</i>	47
3.1.5 Kynischer Ursprung der demokritischen Gnomentradiation?	49
3.1.6 Zum Einleitungssatz des <i>gnomologium Democratis</i> (B 35 D.-K.)	52
3.1.7 Überlegungen zum Entstehungsambiente des <i>gnomologium Democratis</i>	54
3.2 Die <i>Democritea</i> bei <i>Stobaios</i>	62
3.2.1 Zur Lemmatierung der Fragmente	62
3.2.2 Zur Form der Fragmente	63
3.2.3 Zu den Demokritquellen des <i>Stobaios</i>	64
3.2.4 Über das Verhältnis zwischen <i>Stobaios</i> und dem <i>gnomologium Democratis</i>	65
3.2.5 Die thematische Rubrizierung und ihre Konsequenzen für die Textüberlieferung	68
4 Demokrit in den byzantinischen Florilegien	71
4.1 <i>Nova Democritea?</i>	72
4.2 Die <i>Democritea</i> des <i>Corpus Parisinum</i>	74
4.2.1 Methodische Prinzipien ihrer Erforschung	74
4.2.2 Über das Verhältnis des <i>Corpus Parisinum</i> zu den älteren De- mokritquellen <i>Stobaios</i> und <i>gnomologium Democratis</i>	77
4.2.3 Zur Auswahl der <i>Democritea</i> im <i>Corpus Parisinum</i>	77

II Zur Überlieferung und Genese der Sammlungen <i>DEI</i> und <i>AiIM</i>	79
1 Methodologische Vorbemerkungen	79
2 Das frühbyzantinische Gnomologium <i>DEI</i>	81
2.1 Kurzcharakterisierung des <i>DEI</i>	82
2.2 ‚Wandernde Sentenzen‘	85
2.3 Die Demokritüberlieferung und das <i>DEI</i>	87
2.3.1 Die Demokritgnomen des <i>DEI</i> und ihre Quelle	87
2.3.2 <i>Demokrates</i> Nr. 2 (B 36 D.-K.) und das <i>DEI</i>	92
2.3.3 Weitere Demokritquellen des <i>DEI</i> ?	94
2.3.4 Probleme der Echtheitskritik anonymer Sentenzen	94
2.3.5 Ein Kriterium der Echtheitskritik: Dialektspuren	96
2.3.6 Echtheitskritik der Spruchreihe π. πλούτου aus dem <i>DEI</i>	98
2.4 Die Rolle des <i>DEI</i> (und des <i>AiIM</i>) im Geschäft des Fragmentsammelns	105
2.5 Klassifikation des <i>DEI</i> (Redaktion, Rezension, Version)	111
2.5.1 Die Rezensionen der I. Handschriftenklasse	115
2.5.1.1 Die erste Rezension	115
2.5.1.2 Die zweite Rezension	117
2.5.1.3 Die dritte Rezension	121
2.5.1.4 Die vierte Rezension	122
2.5.2 Die II. Handschriftenklasse	128
2.6 Strukturanalytischer Vergleich der Hss.-Klassen I und II (nach Clark. und Bar.)	129
2.6.1 Apophthegmen	129
2.6.2 Kapitelsequenz und thematische Disposition	129
2.6.3 Binnensequenz	132
2.6.3.1 Das Kapitel π. τύχης	132
2.6.3.2 Das Kapitel π. ψυχῆς	134
2.6.3.3 Das Kapitel π. φιλοσοφίας καὶ φρονήσεως	136
2.6.3.4 Das Kapitel π. εὐεργεσίας	139
2.6.3.5 Das Kapitel π. νοουθεσίας	139
2.6.4 <i>Isocratea</i>	139
2.6.5 <i>Variae lectiones</i>	141
2.6.6 Ergebnis: Die Priorität der I. Klasse	142
2.7 Die III. Handschriftenklasse des <i>DEI</i>	143
2.8 Strukturanalytischer Vergleich zwischen der III. und der I./II. Klasse .	144
2.8.1 Der Generaltitel der Athener Rezension („Ath.“)	144
2.8.2 Kapitelbestand und -überschriften der Athener Rezension	145
2.8.3 Sentenzenbestand und Binnensequenz der Athener Rezension .	147
2.8.3.1 Die Kapitel π. τύχης und π. εὐτυχίας	147
2.8.3.2 Die Kapitel π. πράξεως κ. χάριτος und π. χάριτος	148
2.8.3.3 Die Kapitel π. ὀργῆς und π. ὀργῆς κ. θυμοῦ	149
2.8.3.4 Das Kapitel π. πλούτου κ. αὐταρκειᾶς κ. φιλαργυρίας .	150
2.8.3.5 Das Kapitel π. φίλων πιστῶν κ. φαύλων	151
2.8.4 Die <i>AiIM</i> -Sentenzen in „Ath.“	152
2.8.5 Die Athener <i>DEI</i> -Rezension und ihre Nachbarsammlungen	153
2.8.5.1 <i>Λιβανίου γνώμαι</i> (<i>Lib. Gnom.</i>)	153
2.8.5.2 <i>Πλουτάρχου γνώμαι κεφαλαιώδεις</i> (<i>Plut. Ath.</i>)	155

2.8.6	Ergebnis: Lokalisierung und Bestimmung der III. Hss.-Klasse	159
2.9	Zur Genese des <i>DEI</i> : Unterscheidung dreier redaktioneller Stufen (A, B und C)	161
3	Das Florilegium <i>Ἀριστον καὶ πρῶτον μᾶθημα (A11M)</i>	162
3.1	Klassifikation der Handschriften nach SCHENKL	162
3.2	Die <i>Democritea</i> des <i>A11M</i>	165
4	Zum Redaktionszusammenhang zwischen <i>DEI</i> und <i>A11M</i>	166
4.1	Verteilung des gemeinsamen Textbestandes von <i>DEI</i> und <i>A11M</i>	166
4.2	Erklärungsmodelle für die Komplementarität der Klassen I und II	168
4.3	‚Osmotischer‘ Austausch zwischen <i>DEI</i> und <i>A11M</i>	169
4.3.1	Kriterien für die Priorität einer Handschriftenklasse	169
4.3.2	Ausgewählte Beispiele für ‚osmotische‘ Prozesse	170
4.3.2.1	Sekundäre Übernahmen in der ersten Handschriften- klasse (<i>DEI</i> → <i>A11M</i>)	170
4.3.2.2	Sekundäre Übernahmen in der zweiten Handschriften- klasse (<i>DEI</i> → <i>A11M</i>)	171
4.3.2.3	Sekundäre Übernahmen in der zweiten Handschriften- klasse (<i>A11M</i> → <i>DEI</i>)	173
4.3.3	Probleme der Analyse ‚osmotischer‘ Prozesse	174
5	Ergebnis: Die Überlieferung und Genese von <i>DEI</i> und <i>A11M</i>	174
5.1	Editorische Konsequenzen	177
5.2	Das <i>Corpus Parisinum</i> und seine Quellen <i>DEI</i> und <i>A11M</i>	179
5.3	Ein genetisches Modell der Sammlungen <i>DEI</i> und <i>A11M</i> (ohne Par. etc.)	179
5.4	Anwendungsbeispiele des genetischen Modells	181
6	<i>DEI</i> -Konkordanzen	185
6.1	Konkordanz der Sentenzen (duce ‚Clark.‘ aut ‚Bar.‘)	185
6.2	Kapitelkonkordanz	201
III	Das <i>Corpus Parisinum</i> (<i>CP</i>)	207
1	Charakterisierung der Sammlung; ihre Bedeutung; ihr Alter	207
2	Forschungs- und Editions-geschichte des <i>CP</i>	209
2.1	Differierende Bezeichnungen	211
2.2	Rekonstruktion der fortlaufenden Zählung nach ELTER	212
3	Kompositorische und quellenkritische Struktur des <i>Corpus Parisinum</i>	214
4	Die Überlieferung des <i>Corpus Parisinum</i>	217
4.1	Die Handschriften	217
4.1.1	Paris. gr. 1168	217
4.1.2	Oxon. Digby 6	218
4.1.3	Paris. suppl. gr. 690	221
4.1.4	Vatic. gr. 1357	224
4.1.5	Vindob. philos. et philol. gr. 216	224
4.1.6	Paris. Coislin. 249	224
4.1.7	Paris. gr. 1630	225
4.2	Das Verhältnis der Handschriften	227
4.2.1	Zum Verhältnis von P und D	227

4.2.2	Zum Verhältnis von P/D und S	230
4.2.2.1	Sakraler Bestand	230
4.2.2.2	Profaner Bestand	233
4.2.2.3	Ergebnis	235
4.2.3	Zum Verhältnis von S und V/W	236
4.2.4	Zusammenfassung	239
4.2.5	<i>Stemma codicum</i>	240
5	Zur Genese des <i>Corpus Parisinum</i>	241
5.1	Ein zweistufiges genetisches Modell: ‚Urfassung‘ und ‚Erweiterung‘	241
5.2	Rekonstruktion der ‚Urfassung‘ des <i>CP</i> (Redaktion A):	242
5.2.1	Charakterisierung der ‚Urfassung‘ und des Hyparchetyps β	242
5.2.2	Umfang des profanen Materials der ‚Urfassung‘	243
5.2.3	Lokalisierung der Zäsur zwischen ‚Urfassung‘ und ‚Erweiterung‘	244
5.3	Komparative Quellenanalyse der an die Zäsur grenzenden Partien	248
5.3.1	Die Autorenappendix (<i>CP</i> 505–549 <i>Elt.</i>)	248
5.3.2	Die Schlußpartie der ‚Urfassung‘ (<i>CP</i> 473–504 <i>Elt.</i>)	250
5.3.3	Ist die Schlußpartie (<i>CP</i> 473–504 <i>Elt.</i>) genuiner Bestandteil der ‚Urfassung‘?	253
5.4	Zur kompositorischen Struktur der ‚Urfassung‘	254
5.4.1	Der Schluß der ‚Urfassung‘ (<i>CP</i> 502–504 <i>Elt.</i>)	254
5.4.2	Zu einer ‚Konzeptionalität‘ der Redaktion A	255
5.5	Ergebnis der genetischen Analyse	258
5.6	Der methodische Nutzen und die Grenzen des genetischen Modells	261
5.6.1	Der methodische Nutzen	261
5.6.2	Grenzen des Modells	261
5.6.3	Forschungsprobleme, Forschungsaufgaben	262
5.7	Alter der ‚Urfassung‘	265
6	Quellen- und Strukturanalyse der profanen Teile 1–4 (<i>CP</i> ^{1–4})	266
6.1	Der erste Teil des <i>Corpus Parisinum</i> (<i>CP</i> ¹): Autorenflorilegium (<i>CP</i> 1–549 <i>Elt.</i>)	266
6.1.1	Zu den Quellen	267
6.1.2	Zur Struktur	267
6.1.3	Der Abschnitt Πλουτάρχου (<i>CP</i> 3–90 <i>Elt.</i>)	268
6.1.4	Der Abschnitt Δημοκρίτου γνῶμαι (<i>CP</i> 163–204 <i>Elt.</i>)	270
6.1.4.1	Die Anfangspartie der Δημοκρίτου γνῶμαι (<i>CP</i> 163–167 <i>Elt.</i>)	273
6.1.4.2	Die Mittelpartie der Δημοκρίτου γνῶμαι (<i>CP</i> 168–189/190 <i>Elt.</i>)	274
6.1.4.3	Exkurs 1: Das Lemma Δημοκρίτου und die Sammlung <i>DEI</i>	276
6.1.4.4	Exkurs 2: Zur Frage der Vorlagengemeinschaft der Mittelpartie der Δημοκρίτου γνῶμαι mit ‚Par.‘	276
6.1.4.5	Varia (<i>CP</i> 191–198 <i>Elt.</i>)	278
6.1.4.6	Die Schlußpartie der Δημοκρίτου γνῶμαι (<i>CP</i> 199–204 <i>Elt.</i>)	279
6.1.4.7	Zusammenfassung	280
6.1.5	Exkurs 3: Die ‚Urfassung‘ und <i>Stobaios</i>	280

6.2	Der zweite Teil des <i>Corpus Parisinum</i> (CP^2): Stobaiosexzerpt (<i>CP</i> 550–767 und 865–880 <i>Elt.</i>)	283
6.2.1	Die Exzerpte aus <i>Stobaios</i>	283
6.2.1.1	Sentenzenbestand	284
6.2.1.2	Lemmata	284
6.2.1.3	Kapitelüberschriften	285
6.2.1.4	Zur Auswahl des Exzerptors	286
6.2.1.5	Zur Exzerptionsweise	288
6.2.1.6	Ergebnis	289
6.2.1.7	Übersicht über den Bestand des Stobaiosexzerptes . .	290
6.2.2	Über die <i>DEI</i> -Interpolationen im Stobaiosexzerpt (DEI^{CP^2}) . .	293
6.2.2.1	<i>DEI</i> -Interpolation im Stobaioskapitel π . $\varphi\theta\acute{o}\nu\upsilon$ (<i>CP</i> 708–711)	293
6.2.2.2	<i>DEI</i> -Interpolation im Stobaioskapitel π . $\pi\lambda\acute{o}\upsilon\tau\upsilon$ (<i>CP</i> 745–755)	294
6.2.2.3	<i>DEI</i> -Interpolation im Stobaioskapitel π . $\beta\acute{\iota}\upsilon$ (<i>CP</i> 760–765)	295
6.2.2.4	Ergebnis	296
6.3	Der dritte Teil des <i>Corpus Parisinum</i> (CP^3): <i>DEI</i> -Rezension ‚Par.‘ (<i>CP</i> 768–864 <i>Elt.</i>)	298
6.3.1	Charakterisierung der Pariser Rezension	298
6.3.2	Die Redaktion B des <i>DEI</i> und ‚Par.‘	300
6.3.2.1	Vergleich der <i>DEI</i> -Rezensionen ‚Par.‘ und ‚Bar.‘ . . .	300
6.3.2.1.1	Kapitelvergleich	300
6.3.2.1.2	Disposition des Sentenzenmaterials	304
6.3.2.1.3	Zum Sentenzenbestand	306
6.3.2.1.4	Zur Binnensequenz	306
6.3.2.1.5	Signifikante Trenn- und Bindelesarten . . .	307
6.3.2.2	Vergleich der Rezensionen ‚Par.‘ und ‚Ath. ^B ‘	309
6.3.2.3	Ergebnis: Lokalisierung der Rezension ‚Par.‘ in der <i>DEI</i> - Überlieferung	312
6.3.3	‚Par.‘ und die vorgängigen <i>DEI</i> -Abschnitte des <i>CP</i>	315
6.3.3.1	Methodologische Vorbemerkung	315
6.3.3.2	Zur Vorlagengemeinschaft der <i>DEI</i> -Partien im Sto- baiosexzerpt (DEI^{CP^2}) mit ‚Par.‘	316
6.3.3.3	Ergebnis	318
6.4	Der vierte Teil des <i>Corpus Parisinum</i> (CP^4): Die apophthegmatische Mischsammlung ‚ <i>Apo.Par.</i> ‘ (mit Interpolationen aus dem <i>AIIIM</i>) (<i>CP</i> 881–1107 <i>Elt.</i>)	319
6.4.1	Bestimmung der aus der Zweitquelle <i>AIIIM</i> (II) interpolierten Sprüche	320
6.4.2	Kontaminationsspuren in verwandten Apophthegmensammlun- gen und ihre Deutung	321
6.4.3	Unterscheidung zweier <i>AIIIM</i> -Kontaminationsschichten in ‚ <i>Apo.Par.</i> ‘	324
6.4.4	Ergebnis der Quellenanalyse	326

6.4.5	Vergleich von <i>Apo.Par.</i> mit verwandten Apophthegmensamm- lungen	328
6.4.6	Störungen der alphabetischen Ordnung	330
6.4.7	Zuschreibungsfehler	333
6.4.8	Detailanalyse nach Leit- und Zweitquelle	334
6.4.9	Zum Titel der Mischsammlung ‚ <i>Apo.Par.</i> ‘	347
6.4.10	Zur Frage der Vorlagengemeinschaft der Zweitquelle <i>AIIIM</i> (II) mit ‚ <i>Par.</i> ‘	349
7	Überlegungen zu einer ‚Konzeptionalität‘ der Redaktion B	350
7.1	Zusammenschau der Quellen- und Strukturanalyse der Redaktion B . .	350
7.1.1	Die Quellen der Redaktion B	350
7.1.2	Zur Frage der Vorlagengemeinschaft der Partien aus <i>DEI</i> & <i>AIIIM</i>	351
7.1.3	Zum Kompilationsprozeß des Redaktors B	352
7.1.4	Zu einer ‚Konzeptionalität‘ der Redaktion B	356
7.1.5	Zur Vorlagengemeinschaft der ‚Autorenappendix‘ mit dem Sto- baiosexzerpt	358
7.1.6	Ergebnis: Die Vorlagenbenutzung des Redaktors B	359
7.2	Zum Begriff der ‚Konzeptionalität‘ (anstelle eines Methodenkapitels) .	361
7.2.1	Über echte und vermeintliche Überlieferungsfehler	364
7.2.2	Gestaltungswille <i>versus</i> „wechselseitiger Austausch“ – das Beispiel der Mischsammlung ‚ <i>Apo.Par.</i> ‘ (<i>CP</i> ⁴)	366
7.3	Die gattungsgeschichtliche Bedeutung des <i>Corpus Parisinum</i>	368
IV	<i>Ps.-Maximus</i> und das <i>CP</i>	373
1	Die <i>Maximus</i> -Tradition und ihre Erforschung	373
2	Zum Überlieferungsverhältnis zwischen <i>Maximus</i> und dem <i>CP</i>	377
2.1	Struktursignifikante Exzerptionsspuren: Drei Kapitel im <i>Maximus</i> . . .	377
2.1.1	c. 28 π. λύπης κ. ἀθυμίας	378
2.1.2	c. 36 π. θανάτου	379
2.1.3	c. 41 π. γήρως κ. νεότητος	382
2.2	Zum Verhältnis von <i>CP prof.</i> und <i>Maximus</i>	385
2.3	Zum Verhältnis von <i>CP sacr.</i> und <i>Maximus</i>	388
2.4	Der hypothetische Schluß der ‚Urfassung‘ des <i>CP</i> und <i>Maximus</i>	394
2.5	Methodische Konsequenzen	397
3	Überschüssige <i>Democritea</i> in den <i>Loci communes</i>	398
V	Kritische Edition der <i>Democritea</i> des <i>CP</i> mit einem analytischen Kommentar	409
1	Editionsprinzipien	409
1.1	Anlage und Idee der Edition	409
1.2	Auswahl der <i>Democritea</i>	410
1.3	<i>constitutio textus</i> des <i>CP</i> und Rekonstruktion der ‚ <i>ipsissima verba</i> ‘ . .	411
1.4	Textgeschichte	411
1.5	Funktion, Aufbau und Anordnung der Apparate	412
2	Kurzbeschreibung der gnomologischen Sammlungen und ihrer Textträger . .	415
3	Spezielle Abkürzungen und Symbole	426

4 Text: <i>Corporis Parisini Democritea</i>	428
Schluß: Untersuchungsergebnisse	565
Appendizes	577
I Die Lemmata des <i>CP prof.</i> (nach Elters Zählung)	579
II Sentenzenbestand der <i>CP</i> -Handschriften PD–SV	585
III Genetisches Modell der Sammlungen <i>DE(I)</i> & <i>AIIIM</i> nach Strukturmerkmalen	595
IV Abweichungen von den ⁶ <i>FVS</i> 68 D.-K. (Demokrit)	597
V Die <i>Democritea</i> in <i>Phot.II</i> ed. Sternbach	599
Indizes	601
I Incipit-Listen des <i>Corpus Parisinum</i>	601
a Sakrale Hälfte	601
b Profane Hälfte	607
II Konkordanz der Fragmentsammlungen des Demokrit	623
III Konkordanz der Quellen und Deszendenten des <i>CP</i>	627
IV Handschriften	631
V Konkordanz mit der <i>CP</i> -Zählung in der Edition SEARBYS	637
Abbildungen	

